

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Aika 12.12.2023, klo 16:00 - 17:31

Paikka Frenckell, Valvomo/ sähköinen kokous

Käsitellyt asiat

§ 144 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 145 Pöytäkirjan tarkastus

§ 146 Ajankohtaiskatsaus

§ 147 Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle koskien Landlady Oy:n luvasta tulleita valituksia

§ 148 Rakennuslupahakemus, Rautatienkatu 25 (LP-837-2022-05516) 837-599-0002-0001

§ 149 Rakennuslupahakemus, Itsenäisyydenkatu 2a (LP-837-2022-07522) 837-599-2-1

§ 150 Rakennuslupahakemus, Sarankulmankatu 22 (LP-837-2023-04863) 837-301-921-3

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Saapuvilla olleet jäsenet

Höyssä Matti, puheenjohtaja, poistui 17:03
Hellsten Matti, 1. varapuheenjohtaja
Eskelinen Riina-Eveliina, poistui 16:54
Heino Leena
Huhtala Anne
Hupanen Pentti
Lehti Milla
Majuri Katriina
Salonen Antti

Muut saapuvilla olleet

Sandström Hanna, hallintosihteeri, sihteeri
Henttonen Juha, rakennusvalvontapäällikkö
Nikupaavo-Oksanen Tarja, viestintäasiantuntija
Skippari Kati, ympäristöpäällikkö

Allekirjoitukset

Matti Höyssä
Puheenjohtaja

Hanna Sandström
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Leena Heino

Pentti Hupanen

Matti Hellsten
§:t 149-150

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 15.12.2023 kaupungin internetsivuille
www.tampere.fi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hanna Sandström, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 144

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Perustelut

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 120 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 145

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Leena Heino ja Pentti Hupanen (varalle Anne Huhtala).

Perustelut

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 14.12.2023

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 146

Ajankohtaiskatsaus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Skippari Kati Ympäristöpäällikkö, Henttonen Juha
Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Merkitään tiedoksi.

Perustelut

Katsaus ympäristö- ja rakennusjaoston ajankohtaisiin asioihin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 147

Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle koskien Landlady Oy:n luvasta tulleita valituksia

TRE:3560/10.00.03/2022

Valmistelija / lisätiedot:
Skippari Kati

Valmistelijan yhteystiedot

Ympäristöpäällikkö Kati Skippari, puh. 050 521 5198, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Skippari Kati, Ympäristöpäällikkö

Päätösehdotus oli

Vaasan hallinto-oikeudelle annetaan oheinen selostusosassa oleva lausunto koskien Landlady Oy:n yhteislupaan tulleita valituksia (Dnro 1119/2023).

Perustelut

Vaasan hallinto-oikeus pyytää Tampereen kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnan lausuntoa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 42 §:n mukaisesti (Dnro 1119/03.04.04.04.23/2023). Lausunto on pyydetty antamaan 27.11.2023 mennessä, mutta lausunnon antamiselle on pyydetty ja saatu lisäaikaa 15.12.2023 saakka.

Muutoksenhaunalainen päätös on Tampereen kaupungin yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaoston 5.9.2023 § 107 Landlady Oy:lle myöntämä maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukainen yhteislupa kalliokiviaineksen louhintaan ja murskaamiseen kiinteistöllä Korppikallio 837-722-1-491.

Valituksia on jätetty kaksi, joissa on yhteensä 12 allekirjoittanutta. Muutoksenhakijat ovat esittäneet päätöksen kumoamista tai muutoksia lupamääräyksiin.

Muutoksenhaussa on nostettu esille erilaisiin Landlady Oy:n kalliokiviaineksen ottohankkeen ympäristövaikutuksiin liittyviä selvitystarpeita ja huomioita sekä toiminnan sijoituspaikkaan liittyviä huomioita. Muutoksenhaussa on mm. tuotu esiin alueen herkkyyks hakemuksen mukaiselle toiminnalle, vastaavat olemassa olevat toiminnat ja niiden yhteisvaikutus, toiminnan kaavanmukaisuus ja tarkoituksenmukaisuus sekä yhteensopivuus Pirkanmaan POSKI-hankkeen (2012-2015, Pohjaveden suojelun ja kiviaineshuollon

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

yhteensovittaminen) selvitysten kanssa. Lisäksi muutoksenhaussa on kyseenalaistettu melun-, pölyn- ja tärinätorjuntaan liittyvien määräysten riittävyys, laitoksen toimintaan liittyvien päästöjen vaikutusten seurannan riittävyys, pinta- ja pohjavesivaikutusten arvioinnin puutteet, viranomaisvalvonnan riittävyys, hankkeen liikennevaikutukset sekä luontoselvitysten riittävyys. Hankkeen toiminta-aikaan toivotaan muutoksia.

Lausunnossaan Tampereen kaupungin yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto (ympäristönsuojeluviranomainen) viittaa vastauksena edellä mainittuihin muutoksenhaussa esitettyihin seikkoihin Landlady Oy:lle myönnetyn yhteisluvan lupamääräyksiin ja niiden perusteluihin. Lisäksi viitataan päätöksen perusteluihin ja päätöksessä lausuntoihin, muistutuksiin ja mielipiteisiin annettuihin vastineisiin.

Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan, kun toimintaa harjoitetaan hakemuksessa esitettyllä tavalla ja noudatetaan annettuja määräyksiä, toiminta täyttää ympäristönsuojelulain, jätelain, naapuruussuhdelain, luonnonsuojelulain sekä niiden nojalla annettujen säädösten vaatimukset. Toimittaessa annetun päätöksen mukaisesti, toiminnasta ei aiheudu terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän tai pohjaveden pilaantumista, erityistä luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta naapureille. Lainmukaisia perusteita muutoksenhaussa vaadittuihin yhteisluvan kumoamiseen tai muuttamiseen ei ole ja yhteislupa on tullut myöntää.

Lisäksi ympäristö- ja rakennusjaosto vastaa valituksissa esitettyihin seuraaviin seikkoihin asiakokonaisuuksittain.

Kaavoitus

Aluetta koskeva lainvoimainen ja oikeusvaikutteinen kaavoitus on esitetty tarkemmin lupapäätöksen kertoelmaosassa. Muutoksenhaussa esitetty Aitolahti-Teiskon yleiskaava vuodelta 1982 ei ole oikeusvaikutteinen. Kaavassa hankealue on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi.

Toiminnan kaavanmukaisuutta on arvioitu vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan, jonka mukaisesti kallion louhinta- ja murskaustoiminta voidaan sijoittaa alueelle, joka on maakunta- ja yleiskaavassa varattu maa- ja metsätaloukskäyttöön tai kehitettäväksi elinkeinoalueeksi. Toiminta on määräaikaista ja alue on toiminnan jälkeen palautettavissa mm. maa- ja metsätalouksalueeksi tai hyödynnettävissä elinkeinoalueena. Tampereen kaupungin yleiskaavoituksen lausunnon mukaan esitetty kalliokiviaineksen ottaminen, louhinta ja murskaus on Pohjois-

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Tampereen strategisen yleiskaavan mukaista toimintaa, ja yleiskaavoituksella ei ollut huomauttamista kyseessä olevaan hakemukseen.

Ympäristö- ja rakennusjaoston näkemyksen mukaan toimittaessa päätöksessä annettujen määräysten mukaisesti toiminta ei ole yleiskaavan vastainen eikä aiheuta haittaa alueen kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä se vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista tai vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Toiminnan lainmukaisuus ja sijoituspaikka

Landlady Oy:n toiminnan lainmukaisuutta ja sijoituspaikan soveltuvuutta on arvioitu tarkemmin lupapäätöksen ja lupamääräysten perusteluissa. Ympäristö- ja rakennusjaoston näkemyksen mukaan lupapäätös täyttää ympäristönsuojelulain- ja maa-aineslain mukaiset luvanmyöntämisedellytykset sekä toiminta täyttää sijoituspaikan vaatimukset.

Sijoituspaikan soveltuvuutta arvioidessa on noudatettu lisäksi, mitä valtioneuvoston asetuksessa kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta esitetään toiminnan sijoittumisesta (3 §). Lisäksi meluselvityksellä on osoitettu, että toimintaa voidaan harjoittaa siten, etteivät asetuksen 7 §:n raja-arvot ylity. Asetuksen vaatimukset mm. melu- ja pölyhaittojen riittävästä ehkäisystä, maaperän ja pohjaveden suojelusta, hulevesien käsittelystä ja johtamisesta, jätehuollosta, onnettomuuksiin ja häiriötilanteisiin varautumisesta ja toiminnan tarkkailusta on varmistettu lupamääräyksillä.

Lupamääräysten harkinta on tehty lain edellyttämällä tavalla. Lupaharkinnassa on huomioitu samanaikaisesti toiminnan pohjoispuolella vireillä oleva Tampereen Autokuljetus Oy:n ympäristönsuojelulain mukainen hakemus ympäristöluvan muuttamiseksi, jolla on yhteisvaikutuksia Landlady Oy:n suunnitellun toiminnan kanssa.

Muutoksenhaussa on tuotu esille, että Landlady Oy:n yhteisluvan mukainen alue ei sijoitu Pirkanmaan POSKI-hankkeen mukaiselle EOK-alueelle (kiviaineshuollon kannalta tärkeää aluetta). Tällä ei ole ollut kuitenkaan ratkaisevaa merkitystä Landlady Oy:n lupaharkinnassa, koska POSKI-hankkeen lopputuloksena syntynyt aineisto ei ole sitova määräys, eikä sillä siten ole lakiin perustuvia oikeudellisia vaikutuksia. Hankkeen tarkoituksena on ollut mm. pohjaveden suojelun ja kiviaineshuollon yhteensovittaminen. Aineiston sisältämät ehdotukset ja suositukset on tarkoitettu tueksi päätöksentekoon, esimerkiksi maa-aineslain mukaisten päätösten tekemisessä. POSKI-hankkeen tarkoituksena ei ole ollut luoda hankkeessa nimettyihin kohteisiin kuulumattomille alueille estettä luvittaa maa-ainesten ottoa ellei kyseessä ole merkittävä, maisemallisesti arvokas kohde. Maa-ainesten ottamiseen liittyvät hakemukset ratkaistaan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

tutkimalla tapauskohtaisesti luvan myöntämisen edellytykset ja kaavanmukaisuus.

Huomioitavaa on, että ympäristölupaharkinta on laillisuusharkintaa eikä tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Yksittäisen toimijan lupaharkinnassa ei ole merkitystä sillä, että alueelta otetaan jo kiviaineksia, tai POSKI-hankkeen mukaiset kohteet riittäisivät pitkäksi aikaa Pirkanmaan kiviaineksen tarpeeseen. Mikäli laissa esitetyt luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät, on lupa myönnettävä.

Toiminnan ympäristövaikutukset

Pohja- ja pintavesi sekä maaperä

Landlady Oy:n toiminta ei sijoitu vedenhankinnan kannalta tärkeälle pohjavesialueelle. Kaivovesinäytteenotto on edellytetty tehtäväksi viiden vuoden välein talousveden laadun varmistamiseksi. Lupamääräyksessä 36 on edellytetty tutkimaan kalliokiviainesalueelle porattavasta pohjavesiputkesta pohjaveden laatu kerran vuodessa sekä pinnantarkkailu kahdesti vuodessa. Mittaukset ja tutkimukset on tehtävä pätevästi, luotettavasti ja tarkoituksenmukaisin menetelmin. Vesinäytetulokset tulee valvonnallisista syistä toimittaa heti niiden valmistuttua valvontaviranomaiselle. Tässä vaiheessa viranomaisella ei ole perusteita edellyttää toiminnanharjoittajaa tiheämpään pohjavesitarkkailuun. Valvontaviranomainen voi tarvittaessa tehdä tarkkailuohjelmaan tarpeelliseksi ja tarkoituksenmukaiseksi katsomansa muutokset ja lisäykset, mikä katsoo tämän tarkkailutulosten perusteella myöhemmin tarpeelliseksi.

Landlady Oy:n hakemuksen täydennys ottoalueelta laaditulla arseenipitoisuuden määrittelyllä on osoittanut, että pitoisuudet olivat alhaiset, ja alittivat valtioneuvoston asetuksessa (VNA 214/2007) esitetyn kynnsarvon. Hankekiinteistöltä otettiin kuusi näytettä, kolme kummastakin alueen kivilajista, joista tehtiin kokoomanäytteet. Kokoomanäytteistä määritettiin laboratoriossa arseeni sekä muita raskasmetalleja. Kaikkien tutkittujen aineiden pitoisuudet alittivat kynnsarvot. Luvassa on määrätty tutkimaan toiminnan aikana arseenipitoisuutta kivituhkasta, pohja- ja pintavesistä sekä lähimmistä talousvesikaivoista (lupamääräykset 28, 34, 36, 37).

Ottamistoiminnassa ylimmän pohjavesipinnan yläpuolelle tulee jättää kahden metrin pohjavettä suojaava maakerros. Tämä perustuu yleisesti käytettyyn suojakerroksen vahvuuteen vastaavilla maa-ainesten ottamisalueilla Tampereella. Koska Landlady Oy:n toiminta ei sijoitu vedenhankinnan kannalta tärkeälle pohjavesialueelle, ei ole tarkoituksenmukaista vaatia tätä paksumpaa suojakerrosta jätettäväksi.

Viitaten lupapäätöksen maaperän suojelua koskeviin määräyksiin 18-23, ei ympäristö- ja rakennusjaosto katso toiminnasta aiheutuvan erityistä maaperän pilaantumisen vaaraa. Lupapäätöksen mukaan työkoneet säilytetään tukitoiminta-alueella, ja polttonesteiden tankkauspaikan,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

kemikaalien ja vaarallisten jätteiden käsittely- ja varastointipaikat ovat nesteitä läpäisemättömiä ja reunoiltaan korotettuja. Vaarallisia kemikaaleja sisältävät astiat sijoitetaan tiivispohjaiseen, katettuun ja lukittuun tilaan, ja polttonestesäiliön on kaksoisvaippainen tai varustettu kiinteällä valuma-altaalta. Lisäksi alueella on riittävästi imeytysainetta vahinkojen varalle.

Melu, pöly ja ääni sekä liikenne

Toiminnasta on laadittu meluselvitys, jossa on tarkasteltu toiminnan aiheuttamia keskiäänitasoja kiinteistöllä ja sen ympäristössä. Kiviaineksenoton meluvaikutuksia on tutkittu toiminnan alku-, keski- ja loppuvaiheissa, ja lisäksi on tehty yhteismelumallinnus alueen pohjoispuolisen Tampereen Autokuljetus Oy:n ottoalueen toimintojen kanssa. Meluntorjuntatoimenpiteenä Landlady Oy pidättäytyy murskaamasta alueella silloin, kun Tampereen Autokuljetus Oy:llä on murskausta omalla alueellaan. Tästä on määrätty lupamääräyksessä 2. Tarkastelussa huomioitiin myös hankealueen ympäristössä etäämmällä sijaitsevat ottoalueet. Destia Oy:n ottoalue sijaitsee kohteesta 2,3 kilometriä etelään ja Rudus Oy:n 3,1 kilometriä kaakkoon. Näiden ottoalueiden meluselvityksiä tarkasteltaessa todettiin, että merkittäviä yhteismeluvaikutuksia ei Landlady Oy:n ja näiden alueiden väliin sijoittuvilla asunnoilla synny, koska kohteiden melualueet eivät ulotu etäisyyksiensä vuoksi samoille alueille. Landlady Oy:n toiminnasta aiheutuvaa melua, sekä tarkastelussa olevien ottoalueiden yhteismelua on tarkasteltu riittävällä laajuudella, ja niiden on todettu täyttävän laissa asetetut vaatimukset.

Lupamääräyksessä 29 on Landlady Oy:n ja Tampereen Autokuljetus Oy:n yhteismelun mittausta koskeva velvoite. Päiväaikaista keskiäänitasoa tulee mitata lähimpien häiriintyvien kohteiden luona silloin, kun molemmilla toimijoilla on niiden luvan mukainen toiminta käynnissä. Mikäli melun raja-arvo ylittyy, ryhdytään riittäviin toimenpiteisiin tilanteen korjaamiseksi.

Päätöksen lupamääräyksillä varmistetaan melunsuojaustoimenpiteiden riittävyys. Lisäksi toiminta-aikoja on jo rajoitettu asetuksen vähimmäisvaatimuksista lähialueen asukkaat huomioiden. Alueen läheisyydessä ei ole tiedossa sellaisia luontoarvoja, joiden perusteella esimerkiksi lupamääräystä pidempää pesimäajan rauhoittamiseen liittyvää toimintataukoa tulisi noudattaa. Meluvaikutukset Nuorajärven Natura 2000-alueelle ovat meluselvityksen ja meluselvityksen täydennyksen mukaan vähäiset ja alle luonnonsuojelualueilla noudatettavien raja-arvojen. Myös enimmäisäänitaso jää kohtuulliseksi. Perusteita tiukempien toiminta-aikojen määrittämiselle ei ole, eikä myöskään ole perusteita rajoittaa Landlady Oy:n toiminnan kokonaiskestoa vastaamaan Tampereen Autokuljetus Oy:n lupaa. Kyseessä on kaksi erillistä lupaa ja toimijaa. Toimijoiden toiminnan yhteisvaikutukset on huomioitu lupaharkinnassa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Pölyntorjunnan osalta ympäristö- ja rakennusjaosto katsoo, että lupamääräyksillä varmistetut toimet ovat riittävät. Tarvittaessa toiminnanharjoittajan on ryhdyttävä pölyn leviämistä rajoittaviin lisätoimenpiteisiin, ja lupaviranomainen voi määrätä pölymittauksen suorittamisesta.

Räjätystyö on toiminnanharjoittajalle ns. ankaran vastuun alaista työtä, ja työn järjestämistä säätelee mm. Valtioneuvoston asetus räjäytys- ja louhintatyön turvallisuudesta. Luvassa ei ole tarpeen määrätä voimassaolevaa lainsäädäntöä tarkemmin räjäytystyöhön liittyvistä järjestelyistä. Lupamääräyksessä 13 on edellytetty, että ennen kalliilouhinnan räjäytystöiden aloittamista toiminnanharjoittajan on laadittava alueelle riskikartoitus, jossa tarkastellaan mm. pölyn, melun ja tärinän vaikutusten merkittävyyttä. Kartoituksessa määritellään mm. sopivat räjäytysainemäärät, tärinän heilahdusnopeuksien ohjearvot ja kiinteistöt, joihin räjäytyksillä voi olla vaikutuksia. Kartoituksessa esitetään ympäristöhaittojen työnaikainen seuranta sekä toimintaohje räjäytyksien tiedottamisesta, ja mahdollisista kiinteistökatselmuksista.

Puolueettoman asiantuntijan tekemässä, ja ympäristönsuojeluviranomaisen tarkastamassa riskikartoituksessa tarkastellaan toiminnasta aiheutuvat haitat riittävällä laajuudella. Luvassa on lisäksi määrätty räjäytysten ajankohdan tiedottamisvelvollisuudesta (lupamääräys 27) ja tärinän mittaamisesta (lupamääräys 30).

Ympäristönsuojelulakia sovelletaan toimintaan, josta aiheutuu tai saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista. Joissakin tapauksissa tienkäytöstä aiheutuvia ympäristöhaittoja voidaan arvioida luvassa, ja antaa niitä koskevia määräyksiä. Tässä tapauksessa kyseessä on kuitenkin yleinen runsaasti liikennöity maantie ja lähtökohtaisesti maanteilla liikennöi raskasta liikennettä. Toiminnasta aiheutuva raskaan liikenteen lisäys ei ole merkittävä. Ympäristö- ja rakennusjaosto katsoo, että liikenteen aiheuttamia päästöjä maantiella ei ole tullut selvittää hakemuksessa esitettyä tarkemmin. Hakemuksen mukaan toiminnasta syntyvä liikenne kasvattaa arvioidulla kuljetusmäärällä Kaitavedentien raskaan liikenteen määrää alle 1 %.

Terveysvaikutukset ja luontoselvitykset

Valtioneuvoston asetuksessa (314/2017) määrätään, että toimintaa ei saa sijoittaa alle 400 metrin päähän melulle tai pölylle erityisen alttiista kohteista, ja että etäisyys asuntoihin ja loma-asuntoihin on oltava vähintään 300 m. Haettu toiminta sijoittuu vähintään 400 m etäisyydelle lähimmistä asunnoista, joten etäisyysvaatimus asetuksessa mainittuihin kohteisiin toteutuu. Lupamääräyksissä 10-12 on annettu määräyksiä pölyntorjunnasta em. valtioneuvoston asetuksen mukaisesti ja asetusta tarkentaen. Toiminnassa on noudatettava asetuksen 4§:ä parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaisesti pölyntorjunnasta, koska lähin asutus on alle 500 metrin etäisyydellä. Viitaten lupahakemuksesta pyydettyihin lausuntoihin, ei ympäristöterveysviranomaisella ollut

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

lausunnossaan huomautettavaa toiminnan vaikutuksiin, kun toiminta järjestetään hakemuksessa esitetyllä tavalla.

Viitaten Landlady Oy:n yhteislupaun, ja sitä koskevaan Ely-keskukselta pyydettyyn lausuntoon, alueen luontoarvoja on selvitetty alueen ominaispiirteet huomioiden riittävällä laajuudella. Hankealueen pohjoispuolella sijaitsevan ottoalueen (Tampereen Autokuljetus Oy) lupaprosessin yhteydessä on tehty maastokäynnein luontoselvityksiä (2011–2012), jotka kattavat kyseisen ottoalueen lisäksi sen ympäristöä 500 m säteellä, mikä kattaa koko Landlady Oy:n suunnitelma-alueen sekä esimerkiksi läheisen Koikanlammin. Alueella ei havaittu liito-oravalle sopivia kolopuita, lisääntymis- tai levähdyspaikkoja tai liito-oravan papanoita. Alueella ei myöskään todettu uhanalaisia tai huomionarvoisia elinympäristöjä tai eliölajeja. Avoimen tiedon järjestelmien perusteella hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse suojeltavia luonnonsuojelulain, metsälain tai vesilain mukaisia taikka luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuja lajeja, luontotyyppisiä tai elinympäristöjä. Pohjois-Tampereen strategista yleiskaavaa varten laaditussa viherrakenneselvityksessä 2019 hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei osoitettu erityisiä ympäristöarvoja. Toiminnanharjoittaja vastaa toiminnassaan siitä, että luonnonsuojelulakia noudatetaan myös sen jälkeen, kun lupa on saanut lainvoiman ja toiminta aloitetaan.

Valituksessa mainittu Sisaruspohjan osayleiskaava ja siihen liittyen tehdyt luontoselvitykset rajautuvat hakijan toiminta-alueesta 1,5km päässä sijaitsevan Nuorajärven ympäristöön. Tämän ei voida katsoa olevan toiminta-alueen välittömässä läheisyydessä. Myös toiminnan ja sen vaikutusten etäisyys Kintulammin retkeilyalueeseen voidaan katsoa olevan riittävä.

Arvioidessaan edellä mainittuja seikkoja kokonaisuutena ympäristö- ja rakennusjaosto katsoo, etteivät alueen luontoarvot ja valituksessa esiintuodut terveysvaikutukset muodosta estettä ympäristö- ja maa-aineslain mukaiselle yhteisluvulle.

Valvonnan riittävydestä

Lopuksi ympäristö- ja rakennusjaosto ottaa kantaa esille tulleeseen valvonnan riittävyteen, vaikka eri toiminnanharjoittajien laitosten valvonnalla ei sinänsä ole lupaharkinnassa ratkaisevaa merkitystä. Toiminnanharjoittajien toimintaa on valvottu Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen valvontasuunnitelman (vuosille 2019–2023) ja vuosittain hyväksyttävän valvontaohjelman mukaisin säännöllisin tarkastuksin, ja lisäksi on tehty kuntalaisten ilmoitusten perusteella lisätarkastuksia tai muutoin selvitetty asiaa toiminnanharjoittajan kanssa. Louhinta- ja murskauslaitoksille tehdään ympäristönsuojelulain mukainen valvontatarkastus valvontasuunnitelman mukaan joka kolmas vuosi. Maa-aineslain mukainen tarkastus tehdään ottoalueille joka vuosi. Toiminnanharjoittaja vastaa toimintansa lainmukaisuudesta. Alueen maa-

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

ainestenottokohteiden valvonta on ollut joka vaiheessa lain- ja
tarkoituksenmukaista.

Liitteet 1 ja 2: Luontoselvitykset

Tiedoksi

Vaasan hallinto-oikeus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 148

Rakennuslupahakemus, Rautatienkatu 25 (LP-837-2022-05516) 837-599-0002-0001

TRE:5806/10.03.01/2023

Valmistelija / lisätiedot:
Fried Juhani

Valmistelijan yhteystiedot

lupa-arkkitehti Juhani Fried, puh. 040 761 9807 ma-ke klo 11.30-13.00 etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Väyläviraston rakennuslupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin.

Kokouskäsitely

Riina-Eveliina Eskelinen poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 § ja MRL 125.3 §

Neljän asemalaiturikatoksen hisseineen ja portaineen, kolmen porrastuulikaapin ja kolmen hissituulikaapin rakentaminen, joka johtaa kahden asemalaiturikatoksen, viiden porrastuulikaapin, kuuden hissituulikaapin ja yhden porraskatoksen purkamiseen.

Tiedoksi

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 149

Rakennuslupahakemus, Itsenäisyydenkatu 2a (LP-837-2022-07522) 837-599-2-1

TRE:2577/10.03.01/2023

Valmistelija / lisätiedot:
Fried Juhani

Valmistelijan yhteystiedot

Lupa-arkkitehti Juhani Fried, puh. 040 761 9807 ma - ke 11.30 - 13.00,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Väyläviraston rakennuslupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin
ehdoin.

Kokouskäsitely

Puheenjohtaja Matti Höyssä poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.
Matti Hellsten toimi tästä eteenpäin kokouksen puheenjohtajana.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 §

Kauppakäytävän ja varastorakennuksen rakentaminen, joka johtaa
kauppakäytävän purkamiseen.

Tiedoksi

rakennusvalvonta/hakija

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 150

Rakennuslupahakemus, Sarankulmankatu 22 (LP-837-2023-04863) 837-301-921-3

TRE:5818/10.03.01/2023

Valmistelija / lisätiedot:
Koskinen Jyrki

Valmistelijan yhteystiedot

Lupa-arkkitehti Jyrki Koskinen, puh. 041 730 1148 ma - ke 11.30 - 13.00,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Kiinteistö Oy Sarankulmankatu 22:n rakennuslupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 §, 125.3 § ja 117k §

Tuotantorakennuksen korjaus- ja muutostyö, uuden toimistorakennuksen rakentaminen, sekä kokoontumistilan henkilömäärän vahvistaminen.

Tiedoksi

rakennusvalvonta/hakija

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakukielto

§144, §145, §146, §147

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valitusosoitus

§148, §149, §150

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Rakennus- ja toimenpidelupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen); sekä
- 4) kunnalla
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Purkamis- ja maisematyölupa

Valitusoikeus on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 2) kunnan jäsenellä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella on valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä myös silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvasta mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.